|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשם הבכיר נועם רף** | |
| **מבקשת** | | **טטאינה שושנה סטרוב** |
| **נגד** | | |
| **משיב** | | **טומי מושאשוילי** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

**טענות הצדדים:**

1. בפני בקשה להעברת התיק לבית משפט במחוז צפון.
2. לטענת המבקשת, המשיב השכיר למבקשת דירה בעיר לוד.
3. המבקשת מסרה למשיב שיקים חודשיים בסך 2,800 ₪ עבור דמי השכירות.
4. ביום 25.12.16 פרצה שריפה במושכר ונגרם נזק לדירה ולרכושה של המבקשת.
5. כתוצאה מכך נתגלעה מחלוקת בין המבקשת לבין המשיב בעניין התשלומים עבור הנזק שנגרם לדירה בעקבות השריפה.
6. ביום 2.4.17 נחתם בין הצדדים הסכם גישור לפיו המבקשת תפנה את הדירה, התשלומים עבור השכירות יסתיימו והמבקשת תשלם למשיב לסילוק סופי ומוחלט של המחלוקת סך של 17,000 ₪ בתשלומים חודשיים בסך 500 ₪ כל תשלום.
7. בין הצדדים נקבע שהתשלום הראשון ישולם ביום 24.4.17 ולאחריו המבקשת תשלם למשיב בכל 28 לחודש עד לפירעון כל התשלומים.
8. המבקשת שילמה את התשלומים החודשיים עבור החודשים נובמבר ודצמבר 2017, אך לא שילמה עבור החודשים אוגוסט, ספטמבר ואוקטובר 2017 מאחר והייתה נתונה בקשיים כלכליים באותה העת.
9. המבקשת הסבירה למשיב את המצב, אך האחרון פתח נגדה תיק הוצאה לפועל בגין שני שיקים של דמי שכירות.
10. המשיב פתח תיק בגין שני שיקים בסך של 5,600 ₪ בעוד שהמבקשת היתה חייבת לו סך של 1,500 ₪ בלבד. בסופו של יום, המבקשת שילמה למשיב את הסכום שהייתה חייבת לו.
11. לטענת המבקשת היא כבת 72 שנים, מתגוררת בעפולה ומתקשה בהליכה לאור גילה המבוגר.
12. לטענת המשיב העברת התיק למחוז צפון תקשה עליו ועל אמו שגם היא סובלת מבעיות רפואיות.

**דיון והכרעה:**

1. ברע"א 8858/13 **צרפתי נ' אולמר אפאל תנורי חימום בע"מ** (פורסם בנבו, 21.1.2014) נקבע:

**"אם כן, משעה שהוגשה התנגדות - חלות תקנות סדר הדין האזרחי. כך בכלל, וכך בעניין הסמכות המקומית. במלים אחרות, הסמכות המקומית לדיון בהתנגדות לביצוע שטר מסורה לערכאה אליה רשאי היה מגיש הבקשה לביצוע שטר להגיש תביעה בסדר דין מקוצר (ראו ד' בר אופיר הוצאה לפועל - הליכים והלכות (מהדורה שביעית, 2013) 1007-1006 (להלן בר אופיר); ראו גם ע"א 211/73 שורפה נ' וקסלר, פ"ד כח(1) 512). זאת בשונה מן הבקשה לביצוע שטר עצמה, שאינה כפופה לכללי הסמכות המקומית שבתקנות סדר הדין האזרחי".**

...

**"ככל שסבור החייב (מגיש ההתנגדות), כי בית המשפט בו נקב הזוכה בבקשת הביצוע נעדר סמכות מקומית לדון בהתנגדות לפי כללי הסמכות המקומית שבתקנה 3 לתקנות סדר הדין האזרחי, פתוחה בפניו הדרך להגיש בקשת רשות ערעור על החלטת רשם ההוצאה לפועל המורה על העברת הדיון בהתנגדות לאותו בית המשפט (לפי סעיף 80(ב) לחוק ההוצאה לפועל), או לטעון להיעדר סמכות מקומית בפני בית המשפט אליו הועבר הדיון בהתנגדות (ראו בר אופיר, בעמ' 1007-1008)."**

1. קרי, לאחר שהוגשה התנגדות בתיק, יש להחיל את כללי הסמכות המקומית הקבועים בתקנות סדר הדין האזרחי.
2. תקנה 3(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 קובעת חלופות שונות לסמכות מקומית בתובענה שאינה במקרקעין כדלהלן:

**"תובענה שאינה כולה במקרקעין, תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי אחד מאלה:**

**(1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;**

**(2) מקום יצירת ההתחייבות;**

**(3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;**

**(4) מקום המסירה של הנכס;**

**(5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים.**

1. בעניינו אנו, השיקים שהוגשו לביצוע ניתנו למשיב על ידי המבקשת כתשלום דמי שכירות עבור מושכר ברח' שלמה המלך 5/30 בעיר לוד.
2. כלומר, מקום קיום ההתחייבות בין הצדדים היה העיר לוד שבתחום שיפוט מחוז מרכז ובית המשפט דנא.
3. כך גם הסכם הגישור עליו חתמו הצדדים נחתם ביום 2.4.17 בעיר לוד.
4. לאור האמור לעיל, לבית המשפט דנא הסמכות המקומית לדון בבקשה לביצוע שטר והבקשה להעברת התיק למחוז צפון נדחית בזאת.
5. מבלי לפגוע באמור לעיל, למבקשת קיימת הרשות לפנות לכבוד נשיאת בית המשפט העליון להעברת התיק למחוז אחר במסגרת הוראות סעיף 78 לחוק בתי המשפט.

סמכות להורות כאמור אינה נתונה לבית המשפט דנא.

1. סוגיית ההוצאות תידון בסוף ההליך ובהתאם לתוצאותיו.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

